



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 669

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 11 septembrie 2014

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|--|--------|--|--------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 367 din 26 iunie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 ⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, în interpretarea dată prin Decizia nr. 18 din 17 octombrie 2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a prevederilor art. 330 ⁷ din Codul de procedură civilă din 1865 | | 265. — Decizie privind încetarea, prin acordul părților, a raportului de serviciu al domnului Corvin Nedelcu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului | 9 |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 771. — Hotărâre privind desființarea Sanatoriului de Pneumoftiziologie Guranda, județul Botoșani | 2–5 | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| 775. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2014 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2014, pentru Secretariatul de Stat pentru Culte | 6 | 448. — Ordin al secretarului de stat care conduce Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor pentru modificarea art. 1 din Ordinul secretarului de stat care conduce Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor nr. 318/2014 privind regimul de circulație pe podul de la Agigea peste Canalul Dunăre—Marea Neagră pe DN 39, km 8 + 988, județul Constanța | 10 |
| DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI | | | |
| 262. — Decizie privind desemnarea domnului Dragoș Andrei, consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru, în calitate de președinte al Consiliului pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat | 7 | 1.442. — Ordin al ministrului mediului și schimbărilor climatice privind aprobarea Procedurii referitoare la selectarea metodelor de estimare și a factorilor de emisie necesari estimării nivelului emisiilor de gaze cu efect de seră | 11–12 |
| 263. — Decizie privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu al domnului Vlad-Nicolae Săvulescu, consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor | 8 | 4.505. — Ordin al ministrului educației naționale privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Forumului German” din municipiul Sibiu | 13 |
| 264. — Decizie privind prelungirea perioadei de exercitare, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Marius Nica a funcției publice de secretar general al Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârșnice | 8 | 4.512. — Ordin al ministrului educației naționale privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Carmens” din municipiul Galați | 14 |
| | 9 | 4.514. — Ordin al ministrului educației naționale privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Kids Club” din municipiul București | 15 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 367**

din 26 iunie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, în interpretarea dată prin Decizia nr. 18 din 17 octombrie 2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a prevederilor art. 330⁷ din Codul de procedură civilă din 1865

| | |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean | — președinte |
| Valer Dorneanu | — judecător |
| Toni Greblă | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Mircea Ștefan Minea | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Valentina Bărbățeanu | — magistrat-asistent |

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 23 septembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 1.342/2/2013 (296/2013), **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale în interpretarea dată acestora prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 18 din 17 octombrie 2011 și ale art. 330⁷ din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Hidroconstrucția” — S.A. și Asociația Hidrocon PAS într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat de acestea împotriva sentinței prin care Tribunalul București — Secția a V-a civilă a anulat certificatul de atestare a dreptului de proprietate al Societății Comerciale „Hidroconstrucția” — S.A. asupra unui imobil (teren și construcții), certificat emis de Ministerul Industriilor, precum și contractul de privatizare încheiat cu Fondul Proprietății de Stat, în măsura în care valoarea imobilului respectiv a fost luată în calcul la stabilirea capitalului social vândut sub formă de acțiuni.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia arată că solicită analizarea neconstituționalității prevederilor art. 32⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 din perspectiva interpretării date prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 18 din 17 octombrie 2011, interpretare care nu corespunde normelor constituționale privitoare la protecția proprietății private. În opinia autorilor excepției, singura interpretare care asigură conformitatea cu normele constituționale este aceea că despăgubirea este echivalentă cu valoarea de piață a bunului de la momentul pronunțării hotărârii, cu aplicarea principiului general al reparării integrale a prejudiciului, în sensul de a fi acoperite atât paguba efectiv suferită (*damnum emergens*), cât și beneficiul nerealizat (*lucrum cesans*). Se susține că, prin neasigurarea unei valori de înlocuire a bunului restituit în raport cu valoarea sa de piață, ci în raport cu cea contabilă, dreptul de proprietate al societății comerciale privatizate este afectat esențial prin limitarea despăgubirii. Se arată că este adevărat că autoritățile naționale pot limita indemnizația, dar aceasta se poate face numai prin lege, nu prin interpretarea de către instanțele judecătorești a unor norme juridice. În lipsa unor măsuri legislative exprese care să prevadă limitarea despăgubirii la valoarea contabilă a bunului, se încalcă și prevederile constituționale referitoare la separația și echilibrul puterilor în stat, rolul Parlamentului de

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 32⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale în interpretarea dată acestora prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 18 din 17 octombrie 2011 și ale art. 330⁷ din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Societatea Comercială „Hidroconstrucția” — S.A. și Asociația Hidrocon PAS în Dosarul nr. 1.342/2/2013 (296/2013) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și care constituie obiectul Dosarului nr. 635D/2013 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorii excepției, avocat Adrian Nica, membru al Baroului București, cu delegație depusă la dosarul cauzei. De asemenea răspunde, personal, partea Cristian Vasile Miclăuș. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, reiterând argumentele expuse pe larg în motivarea scrisă a excepției, astfel cum aceasta a fost ridicată în fața instanței de judecată.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Precizează că, deși au fost abrogate, prevederile art. 32⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 pot fi examinate, întrucât continuă să producă efecte juridice în cauza în care a fost invocată excepția. Cu privire la stabilirea despăgubirilor arată că statul deține o largă marjă de apreciere, recunoscută și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, astfel că nu se poate susține neconstituționalitatea dispozițiilor legale menționate. În ce privește prevederile art. 330⁷ din Codul de procedură civilă din 1865 apreciază că își menține valabilitatea jurisprudența Curții Constituționale prin care s-a constatat conformitatea acestora cu prevederile Legii fundamentale invocate și în cauza de față.

unică autoritate legiuitoare, rolul instanțelor judecătorești și al Înaltei Curți de Casație și Justiție și principiul legalității.

7. Totodată, se susține că se încalcă și principiul constituțional al nediscriminării, creându-se o inegalitate între societățile comerciale care vor obține despăgubiri prin efectul deciziei în interesul legii echivalente doar cu valoarea contabilă și cele care, înainte de emiterea deciziei în interesul legii, au obținut despăgubiri la valoarea de piață a imobilului restituit către persoana îndreptățită, mai mare decât cea contabilă. Arată că, sub acest aspect, împrejurarea că procedura judiciară de retrocedare/stabilire a despăgubirii a avut o durată excesivă nu poate fi calificat ca un criteriu obiectiv și rezonabil de diferențiere.

8. În ceea ce privește prevederile art. 3307 din Codul de procedură civilă din 1865 se arată că, raportat la durata procesului în care a fost ridicată excepția, circa 13 ani, Decizia nr. 18 din 17 octombrie 2011 a apărut la aproximativ 10 ani de la data la care unul dintre autorii excepției a formulat cererea de chemare în garanție întemeiată pe prevederile art. 324 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 prin care a solicitat valoarea de piață a imobilului în cazul admiterii solicitării restituirii în natură a imobilului. Or, aplicarea deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție conform art. 3307 din Codul de procedură civilă din 1865 reprezintă o încălcare atât a accesului la justiție, cât și a dreptului la un proces echitabil.

9. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate prin prisma Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 18 din 17 octombrie 2011 necontravenind dispozițiilor constituționale și convenționale invocate.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile orale, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 324 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale în interpretarea dată acestora prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 18 din 17 octombrie 2011 și ale art. 3307 din Codul de procedură civilă din 1865. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 29 decembrie 1997, și a fost aprobată prin Legea nr. 44/1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 25 februarie 1998. Dispozițiile art. 324 au fost introduse prin art. I pct. 43 din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, publicată în Monitorul

Official al României, Partea I, nr. 236 din 27 mai 1999, și au următoarea redactare: „(1) *Instituțiile publice implicate asigură repararea prejudiciilor cauzate societăților comerciale privatizate sau în curs de privatizare prin restituirea către foștii proprietari a bunurilor imobile preluate de stat.*

(2) *Instituțiile publice implicate vor plăti societăților comerciale prevăzute la alin. (1) o despăgubire care să reprezinte echivalentul bănesc al prejudiciului cauzat prin restituirea în natură a imobilelor deținute de societatea comercială către foștii proprietari prin efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.*

(3) *Despăgubirea prevăzută la alin. (2) se stabilește de comun acord cu societățile comerciale, iar în caz de divergență, prin justiție.*

(4) *Imobilele preluate de stat în baza unor legi, acte administrative sau hotărâri judecătorești de confiscare, constând în terenuri și clădiri evidențiate în patrimoniul societăților comerciale privatizate sau în curs de privatizare, în absența cărora realizarea obiectului de activitate al acestor societăți comerciale este împiedicată în asemenea măsură încât, ca urmare a acestei restituiri, societatea comercială nu ar mai putea să-și continue activitatea și ar urma să fie supusă dizolvării și lichidării, nu vor fi restituite în natură.*

(5) *În cazul în care prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă societățile comerciale sunt obligate la plata echivalentului bănesc al imobilelor, instituțiile publice implicate vor plăti direct fostului proprietar suma prevăzută în hotărâre.*

(6) *Statul garantează îndeplinirea de către instituțiile publice implicate a obligațiilor prevăzute în prezentul articol.”*

14. Textul de lege redat mai sus este criticat în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 18 din 17 octombrie 2011, pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 892 din 16 decembrie 2011, potrivit căreia, în aplicarea dispozițiilor art. 324 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, despăgubirile acordate societăților comerciale de instituțiile publice implicate în procesul de privatizare, ca urmare a retrocedării unor imobile, se raportează la valoarea contabilă a imobilului, astfel cum aceasta este reflectată în bilanț la momentul ieșirii efective a bunului din patrimoniul societății, valoare ce trebuie actualizată cu indicele de inflație de la momentul plății despăgubirii.

15. De asemenea, obiect al excepției îl constituie și prevederile art. 3307 din Codul de procedură civilă din 1865 referitor la recursul în interesul legii, care au următorul conținut: „*Asupra cererii, completul se pronunță prin decizie.*

Decizia se pronunță numai în interesul legii și nu are efecte asupra hotărârilor judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele procese.

Decizia se motivează în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare și se publică în cel mult 15 zile de la motivare în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

16. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, art. 324 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 contravine dispozițiilor din Legea fundamentală cuprinse la art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (1)—(3) referitoare la garantarea proprietății private, art. 45 privitor la libertatea economică, art. 135 alin. (2) lit. a) care instituie obligația statului de a asigura libertatea comerțului, protecția

concretenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție și art. 136 alin. (5) care prevede că proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice. De asemenea se invocă și prevederile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la protecția proprietății. Cât privește prevederile art. 330⁷ din Codul de procedură civilă din 1865 se susține că acestea încalcă următoarele dispoziții din Constituție: art. 1 alin. (4) care consacra principiul separației și echilibrului puterilor, art. 1 alin. (5) care impune obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) și (2) care instituie principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și statuează că nimeni nu este mai presus de lege, art. 21 alin. (1)—(3) referitor la dreptul de acces liber la justiție și dreptul părților la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil, și art. 124 alin. (1) și (3) potrivit cărora justiția se înfăptuiește în numele legii, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Totodată, autorii excepției își raportează critica de neconstituționalitate și la dispozițiile art. 6 — „*Dreptul la un proces echitabil*” din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că art. 32⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale a fost abrogat prin dispozițiile art. 56 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002. Totuși, art. 30 alin. (3) din Legea nr. 137/2002 stabilește că prevederile art. 32⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 rămân aplicabile pentru contractele de vânzare-cumpărare de acțiuni încheiate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 137/2002. Or, în speță, așa cum rezultă din cuprinsul încheierii de sesizare, este vorba despre contracte de vânzare-cumpărare de acțiuni încheiate în anul 1995. Prin urmare, deși au fost abrogate, dispozițiile art. 32⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 își produc în continuare efectele, ele fiind aplicabile cauzei, astfel că instanța de contencios constituțional este competentă, în virtutea celor statuate prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, să exercite controlul de constituționalitate a acestor prevederi legale.

18. Totodată, Curtea observă că prevederile art. 32⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 sunt criticate prin prisma interpretării, obligatorii pentru instanțele de judecată, consacrată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin soluționarea unui recurs în interesul legii referitor la textul de lege menționat. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că un text de lege este susceptibil de a forma obiect al controlului de constituționalitate în interpretarea pe care Înalta Curte de Casație și Justiție i-a conferit-o prin soluționarea unui recurs în interesul legii, a cărui finalitate o constituie aplicarea unitară a respectivului text de lege de către instanțele judecătorești. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 854 din 23 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 21 septembrie 2011, sau Decizia nr. 491 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din data de 24 ianuarie 2014.

19. În ce privește prezenta excepție de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 32⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților

comerciale în interpretarea dată prin Decizia nr. 18 din 17 octombrie 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în interesul legii, au mai format obiect al controlului de constituționalitate, prin Decizia nr. 174 din 26 martie 2014^{*}), nepublicată până la data pronunțării deciziei de față, Curtea Constituțională respingând, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

20. Cu acel prilej, Curtea Constituțională a constatat că interpretarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a textului criticat are ca efect coroborarea acestuia cu legislația în vigoare, observând, în același timp, că, potrivit dispozițiilor art. 253 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, persoanele juridice au obligația de a înscrie și de a actualiza periodic valoarea de inventar a fiecărei clădiri înregistrată în contabilitatea proprie. Astfel, valoarea contabilă a imobilului, astfel cum aceasta este reflectată în bilanț la momentul ieșirii efective a bunului din patrimoniul societății, actualizat cu indicele de inflație de la momentul despăgubirii, reflectă în mod rezonabil valoarea bunului.

21. Totodată, Curtea a reținut că, astfel cum se desprinde din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, valoarea despăgubirii acordate pentru o privare de proprietate operată de stat să fie „*în mod rezonabil*” în raport cu valoarea bunului. În viziunea Curții de la Strasbourg, doar o lipsă totală de despăgubire nu poate fi considerată ca fiind compatibilă cu art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, decât în cazuri excepționale (Hotărârea din 22 iunie 2004, pronunțată în Cauza *Broniowski împotriva Poloniei*, paragraful 186). În plus, art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție nu garantează un drept la o compensație integrală în orice circumstanțe, iar o compensație parțială nu imprimă, în toate cazurile, caracter nelegitim privării de proprietate. Obiective legitime „*de utilitate publică*”, cum sunt cele care urmăresc măsuri de reformă economică sau de dreptate socială, pot milita pentru o rambursare mai mică decât valoarea de piață integrală [Hotărârea din 29 martie 2006, pronunțată în Cauza *Scordino împotriva Italiei* (nr. 1), paragraful 95 și următoarele].

22. De asemenea, instanța europeană a arătat că, în situațiile ce presupun indemnizarea unor categorii largi de persoane prin măsuri legislative care pot avea consecințe economice importante asupra ansamblului unui stat, autoritățile naționale trebuie să dispună de o mare putere discreționară în a alege măsurile de natură a garanta drepturile patrimoniale sau a reglementa raporturile de proprietate, iar alegerea acestora poate presupune diminuarea indemnizării pentru privarea de proprietate sau restituirea de bunuri de o valoare inferioară celei a bunului de care a fost privat un proprietar. Acest principiu, în accepțiunea instanței europene, este aplicabil, în special, în situațiile în care dreptul la indemnizare nu decurge dintr-o privare de proprietate impusă unei persoane de statul în cauză, ci este concepută spre a atenua efectele unei privări sau pierderi de proprietate ce nu este imputabilă acestui stat (Hotărârea din 22 iunie 2004, pronunțată în Cauza *Broniowski împotriva Poloniei*, paragraful 186).

23. Referitor la disproporția dintre indemnizație și valoarea bunului, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că trebuia definită de la început o formulă comună de indemnizare, că sectorul public suportă atât povara oricărui declin, cât și profitul unei eventuale creșteri, că orice dezvoltare a societăților

^{*}) Decizia nr. 174 din 26 martie 2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 10 iulie 2014.

se explică și prin factori exteriori, că trebuie să se țină cont de evoluția previzibilă și că orice modificare a metodei alese ar fi subminat securitatea juridică și așteptările publicului, putând fi dezavantajoasă pentru foștii proprietari și permițând distorsiuni ale valorilor (a se vedea Hotărârea din 8 iulie 1986, pronunțată în Cauza *Lithgow și alții împotriva Regatului Unit*).

24. Curtea Constituțională a remarcat, prin decizia citată, că aprecierile de principiu elaborate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului își găsesc aplicare în situația reglementată de prevederile art. 32⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, în interpretarea dată acestora de Înalta Curte de Casație și Justiție, având în vedere că prejudiciile cauzate societăților comerciale privatizate sau în curs de privatizare sunt cauzate de restituirea către foștii proprietari a bunurilor imobile preluate de stat. Astfel, aceste măsuri se constituie în indemnizarea unor categorii largi de persoane, care pot avea consecințe economice importante asupra ansamblului statului.

25. Ca atare, Curtea a conchis că textul de lege criticat realizează un echilibru între interesele contrare ale părților implicate (foști proprietari, societăți comerciale privatizate, stat), iar nivelul indemnizării acordate societăților privatizate sau în curs de privatizare, astfel cum acesta este stabilit prin textul de lege, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 18 din 17 octombrie 2011, se află într-un raport rezonabil cu valoarea bunului în discuție.

26. În lumina aceluiași considerente, Curtea constată că textul de lege criticat, în interpretarea amintită, nu aduce atingere libertății economice și nici nu contravine principiului egalității în fața legii și a autorităților publice. Astfel, în jurisprudența sa, de exemplu, Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 decembrie 1996, Curtea Constituțională a statuat că, dacă, prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor

lor interese, ca defavorabile, acest fapt nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor de lege în discuție.

27. În ce privește prevederile art. 330⁷ din Codul de procedură civilă din 1865, și acestea au mai fost examinate sub aspectul constituționalității, Curtea statuând, prin mai multe decizii, cu privire la conformitatea lor cu dispozițiile Legii fundamentale. Dintre acestea, cu titlu exemplificativ, Curtea reține Decizia nr. 1.064 din 11 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 1 februarie 2013, prin care a statuat, în esență, că instituirea caracterului obligatoriu al dezlegărilor date problemelor de drept judecate pe calea recursului în interesul legii nu are decât să dea eficiență rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, contribuind la consolidarea statului de drept. Curtea a mai reținut, în acord și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, că divergențele profunde de jurisprudență pot crea un climat general de incertitudine și insecuritate juridică, de natură să diminueze încrederea publicului în sistemul judiciar, care este una dintre componentele fundamentale ale statului de drept. Curtea a statuat că dispozițiile din Codul de procedură civilă care îndrituiesc Înalta Curte de Casație și Justiție să unifice diferențele de interpretare și aplicare a aceluiași text de lege de celelalte instanțele judecătorești naționale nu aduc atingere normelor constituționale, ci, dimpotrivă contribuie la asigurarea exigențelor statului de drept. În același sens este, de exemplu, și Decizia nr. 1.560 din 7 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 24 februarie 2011.

28. Întrucât în cauza de față nu au intervenit elemente noi, care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, soluția și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în ce privește prezenta excepție de neconstituționalitate.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Hidroconstrucția” — S.A. și Asociația Hidrocon PAS în Dosarul nr. 1.342/2/2013 (296/2013) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și constată că prevederile art. 32⁴ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale în interpretarea dată acestora prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 18 din 17 octombrie 2011, precum și prevederile art. 330⁷ din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 iunie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind desființarea Sanatoriului de Pneumoftiziologie Guranda, județul Botoșani

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 174 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă desființarea Sanatoriului de Pneumoftiziologie Guranda, cu sediul în localitatea Guranda, comuna Guranda, județul Botoșani, unitate sanitară publică cu paturi, cu personalitate juridică, pentru care managementul asistenței medicale a fost transferat către autoritatea administrației publice locale, Consiliul Județean Botoșani.

Art. 2. — Patrimoniul Sanatoriului de Pneumoftiziologie Guranda, stabilit pe baza bilanțului contabil de închidere la data predării-preluării, însoțit de bilanța de verificare sintetică, contul de rezultat patrimonial, situația fluxurilor de trezorerie, conturile de execuție întocmite pe fiecare sursă de finanțare și celelalte anexe, inclusiv cele care se întocmesc la finele anului, potrivit normelor în vigoare, se dă în administrarea Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani, unitate sanitară publică din județul Botoșani, care le va prelua prin protocol de predare-preluare, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă:

a) numărul curent 72 „Sanatoriul de Pneumoftiziologie Guranda” de la rubrica „Județul Botoșani” din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 529/2010 pentru aprobarea menținerii managementului asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale care au desfășurat faze-pilot, precum și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se menține managementul asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale și la Primăria Municipiului București și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se transferă managementul asistenței medicale către autoritățile administrației publice locale și către Primăria Municipiului București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 10 iunie 2010, cu modificările și completările ulterioare;

b) numărul curent 15 „Sanatoriul de Pneumoftiziologie Guranda” de la rubrica „Județul Botoșani” din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 212/2011 pentru aprobarea Programului de interes național „Dezvoltarea rețelei naționale de cămine pentru persoanele vârstnice”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 11 martie 2011, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

ministru dezvoltării regionale
și administrației publice,

Nicolae-Liviu Dragnea

Ministrul sănătății,

Nicolae Băncicioiu

Ministrul finanțelor publice,

Ioana-Maria Petrescu

Ministrul delegat pentru buget,

Darius-Bogdan Vălcov

București, 4 septembrie 2014.

Nr. 771.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2014
din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2014,
pentru Secretariatul de Stat pentru Culte**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, republicată, cu completările ulterioare, și al art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2014 privind unele măsuri pentru completarea rețelei sanitare proprii a Ministerului Transporturilor și pentru aprobarea unor măsuri financiare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2014 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2014, cu suma de 2.000 mii lei, la capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie”, titlul 59 „Alte cheltuieli”, pentru Secretariatul de Stat pentru Culte, în vederea construirii Catedralei „Sf. Filofteia” Curtea de Argeș, județul Argeș, Arhiepiscopia Argeșului și Muscelului.

Art. 2. — Suma prevăzută la art. 1 se utilizează potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, republicată, și ale dispozițiilor Normelor metodologice pentru aplicarea

prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2002, republicată.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2014.

Art. 4. — Secretariatul General al Guvernului, prin Secretariatul de Stat pentru Culte, va controla modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Vlad Ștefan Stoica

Secretarul de Stat pentru Culte,
Victor Opaschi

Ministrul finanțelor publice,
Ioana-Maria Petrescu

Ministrul delegat pentru buget,
Darius-Bogdan Vâlcov

București, 10 septembrie 2014.
Nr. 775.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind desemnarea domnului Dragoș Andrei,
consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru,
în calitate de președinte al Consiliului pentru aplicarea politicii
în domeniul ajutorului de stat**

În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dragoș Andrei, consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru, este desemnat în calitate de președinte al Consiliului pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat, organism consultativ interministerial, fără personalitate juridică.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 11 septembrie 2014.

Nr. 262.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu
al domnului Vlad-Nicolae Săvulescu, consilier de soluționare
a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul
Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**

Având în vedere Decizia nr. 888A a Curții de Apel București, Secția a II-a Penală, din data de 8 august 2014, pronunțată în Dosarul nr. 25.497/3/2012, în temeiul prevederilor:

— art. 15 lit. e) și art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 261 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 98 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se constată încetarea de drept a raportului de serviciu al domnului Vlad-Nicolae Săvulescu, consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 11 septembrie 2014.

Nr. 263.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind prelungirea perioadei de exercitare, cu caracter temporar, prin detaşare, de către domnul Marius Nica a funcţiei publice de secretar general al Ministerului Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice**

Având în vedere solicitarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice nr. 3.764/RP din 29 august 2014, precum şi acordul scris al domnului Marius Nica,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor, cu modificările şi completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) şi art. 92 alin.(1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se prelungeşte perioada de exercitare, cu caracter temporar, prin detaşare, de către domnul Marius Nica a funcţiei publice din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general al Ministerului Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice, astfel cum a fost stabilită prin Decizia prim-ministrului nr. 87/2014.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

Bucureşti, 11 septembrie 2014.
Nr. 264.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea, prin acordul părţilor, a raportului de serviciu al domnului Corvin Nedelcu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere cererea domnului Corvin Nedelcu, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/12.198/I.M. din 1 septembrie 2014,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor, cu modificările şi completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) şi art. 97 lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data de 1 octombrie 2014, raportul de serviciu al domnului Corvin Nedelcu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, încetează prin acordul părţilor.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

Bucureşti, 11 septembrie 2014.
Nr. 265.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

DEPARTAMENTUL PENTRU PROIECTE DE INFRASTRUCTURĂ,
INVESTIȚII STRĂINE, PARTENERIAT PUBLIC-PRIVAT
ȘI PROMOVAREA EXPORTURILOR

ORDIN

**pentru modificarea art. 1 din Ordinul secretarului de stat
care conduce Departamentul pentru Proiecte de
Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat
și Promovarea Exporturilor nr. 318/2014
privind regimul de circulație pe podul de la Agigea
peste Canalul Dunăre—Marea Neagră pe DN 39, km 8 + 988,
județul Constanța**

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 536/2014 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor,

în temeiul art. 44 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**secretarul de stat care conduce Departamentul pentru Proiecte de
Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea
Exporturilor** emite următorul ordin:

Art. I. — Articolul 1 din Ordinul secretarului de stat care conduce Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor nr. 318/2014 privind regimul de circulație pe podul de la Agigea peste Canalul Dunăre—Marea Neagră pe DN 39, km 8 + 988, județul Constanța, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 12 iunie 2014, se modifică după cum urmează:

„Art. 1. — Se aprobă regimul de circulație pe podul de la Agigea peste Canalul Dunăre—Marea Neagră pe DN 39, km 8 + 988, județul Constanța, în perioada cuprinsă între 14 iunie 2014 și 15 martie 2015, după cum urmează:

a) va fi permisă circulația tuturor categoriilor de autovehicule pe cele 4 benzi de circulație aferente podului, excepție făcând autovehiculele și coloanele agabaritice;

b) restricționarea vitezei de circulație la 50 km/h, pe toată lungimea podului, pe cele 4 benzi de circulație.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine,
Parteneriat Public-Privat și Promovarea Exporturilor,
Alexandru Năstase,
secretar de stat

MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE

ORDIN**privind aprobarea Procedurii referitoare la selectarea metodelor de estimare și a factorilor de emisie necesari estimării nivelului emisiilor de gaze cu efect de seră**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 99.895/DGSC din 8 mai 2014 al Direcției generale schimbări climatice, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1.570/2007 privind înființarea Sistemului național pentru estimarea nivelului emisiilor antropice din surse sau al reținerilor prin sechestrare a tuturor gazelor cu efect de seră, reglementate prin Protocolul de la Kyoto, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului și schimbărilor climatice emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura referitoare la selectarea metodelor de estimare și a factorilor de emisie necesari estimării nivelului emisiilor de gaze cu efect de seră, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin orice prevedere contrară își încetează aplicabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și schimbărilor climatice,
Attila Korodi

București, 18 august 2014.
Nr. 1.442.

ANEXĂ

PROCEDURĂ
referitoare la selectarea metodelor de estimare și a factorilor de emisie
necesari estimării nivelului emisiilor de gaze cu efect de seră

CAPITOLUL I
Prevederi generale

SECȚIUNEA 1
Aplicabilitate

Art. 1. — Prezenta procedură reglementează totalitatea aspectelor cu privire la procesul de selectare a metodelor de estimare și a factorilor de emisie necesari estimării nivelului emisiilor/reținerilor prin sechestrare a gazelor cu efect de seră, în vederea construirii optime a Inventarului național al emisiilor de gaze cu efect de seră (INEGES).

Art. 2. — Autoritatea competentă reprezintă instituția responsabilă pentru activitățile de selectare a metodelor de estimare și a factorilor de emisie necesari estimării nivelului emisiilor/reținerilor prin sechestrare a gazelor cu efect de seră.

Art. 3. — Datele și informațiile necesare realizării INEGES sunt furnizate conform Hotărârii Guvernului nr. 1.570/2007 privind înființarea Sistemului național pentru estimarea nivelului emisiilor antropice din surse sau al reținerilor prin sechestrare a

tuturor gazelor cu efect de seră, reglementate prin Protocolul de la Kyoto, cu modificările și completările ulterioare.

SECȚIUNEA a 2-a
Definiții

Art. 4. — În înțelesul prezentei proceduri, expresiile și termenii folosiți au următoarele semnificații:

1. *arbori de decizie* — diagramă de flux prin care se descriu pașii ordonați specifici care trebuie urmați pentru a dezvolta un inventar sau o componentă a inventarului în acord cu principiile bune practice;

2. *CRF (Common Reporting Format)* — formatul comun de raportare;

3. *date de activitate* — date cantitative privind activitățile antropice generatoare de emisii de GES și/sau de rețineri prin sechestrare a dioxidului de carbon, într-o perioadă de timp determinată (consumuri de combustibili, consumuri de materii prime, producții industriale, volume de lemn recoltate pe categorii, suprafețe de pădure pe categorii etc.);

4. *documentele relevante oficiale* — Liniile directoare IPCC privind elaborarea inventarelor naționale de GES, revizuite în 1996, Ghidul IPCC de bune practici și management al incertitudinilor cu privire la elaborarea inventarelor naționale de GES, Ghidul IPCC de bune practici privind folosința terenurilor, schimbarea categoriei de folosință a terenurilor și silvicultură și deciziile Conferinței Părților la UNFCCC și la Protocolul de la Kyoto;

5. *estimarea emisiilor* — determinarea valorii unei cantități sau a incertitudinii asociate acesteia prin utilizarea unei formule de calcul;

6. *GES* — gaze cu efect de seră conform anexei A la Protocolul de la Kyoto;

7. *INEGES* — Inventarul național al emisiilor de gaze cu efect de seră;

8. *IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change)* — Grupul Interguvernamental privind Schimbările Climatice;

9. *NIR* — Raportul inventarului național;

10. *tabele CRF* — tabele conținând date cantitative și calitative specifice INEGES, generate prin utilizarea aplicației informatice „CRF Reporter”;

11. *UNFCCC (United Nations Framework Convention on Climate Change)* — Convenția-cadru a Națiunilor Unite asupra schimbărilor climatice.

SECȚIUNEA a 3-a

Principii

Art. 5. — Pregătirea și transmiterea INEGES trebuie să fie realizate în conformitate cu principiile definite în documentele relevante oficiale, astfel:

a) *transparența inventarului* — premisele și metodologiile utilizate pentru pregătirea INEGES trebuie explicate clar pentru a facilita înțelegerea procesului de pregătire a INEGES, potențiala reconstituire a acestuia și evaluarea INEGES de către experți independenți în cadrul procesului anual de revizuire și de către public;

b) *consecvența inventarului* — INEGES trebuie să fie consecvent la nivelul tuturor elementelor sale cu inventarele aferente celorlalți ani din perioada analizată. INEGES este considerat consecvent dacă aceleași metodologii au fost utilizate pentru anul de bază și pentru cei subsecvenți și dacă seturi de date consecvente sunt utilizate pentru estimarea emisiilor din surse sau a reținerilor prin sechestrare a dioxidului de carbon;

c) *comparabilitatea inventarului* — estimările emisiilor și ale reținerilor prin sechestrare raportate de către fiecare țară inclusă în anexa I la UNFCCC trebuie să fie comparabile cu cele raportate de celelalte țări incluse în anexa I la UNFCCC. În acest scop, țările incluse în anexa I trebuie să țină seama de prevederile documentelor relevante oficiale;

d) *caracterul complet al inventarului* — inventarul acoperă toate sursele și toate reținerile prin sechestrare, toate gazele, incluse în Liniile directoare IPCC, și toate celelalte categorii existente relevante sursă/reținere prin sechestrare, specifice țărilor incluse în anexa I la UNFCCC. Completitudinea semnifică, de asemenea, acoperirea geografică în totalitate a surselor și reținerilor prin sechestrare;

e) *acuratețea inventarului* — reprezintă gradul de exactitate a estimării emisiilor sau reținerilor prin sechestrare. Estimările trebuie să fie precise, în sensul că nu sunt în mod sistematic nici mai mici și nici mai mari decât nivelul real al emisiilor sau al reținerilor prin sechestrare, și incertitudinile trebuie reduse cât de mult este posibil. Metodologii adecvate vor fi utilizate în acord cu îndrumările IPCC privind bunele practici pentru a promova acuratețea la nivelul inventarelor.

SECȚIUNEA a 4-a

Obiective

Art. 6. — Obiectivul general al prezentei proceduri este reprezentat de realizarea INEGES în conformitate cu recomandările incluse în documentele relevante oficiale.

Art. 7. — Obiectivul specific al prezentei proceduri constă în estimarea anuală optimă, în asigurarea caracterului complet și în asigurarea consecvenței estimării emisiilor antropice de gaze cu efect de seră și a reținerilor prin sechestrare a dioxidului de carbon.

CAPITOLUL II

Proceduri privind selectarea metodelor de estimare și a factorilor de emisie necesari estimării nivelului emisiilor/reținerilor prin sechestrare a GES

Art. 8. — Autoritatea competentă va utiliza documentele relevante oficiale pentru realizarea INEGES, inclusiv pentru estimarea emisiilor antropice din surse și a reținerilor prin sechestrare a GES nereglementate prin Protocolul de la Montréal, pentru îmbunătățirea transparenței, consecvenței, comparabilității, caracterului complet și acurateții INEGES.

Art. 9. — Autoritatea competentă poate folosi metode (niveluri de abordare) diferite, acordând prioritate acelor metode care, în conformitate cu arborii de decizie (schemele logice privind luarea deciziilor), generează estimări mai exacte, considerând prevederile din documentele relevante oficiale.

Art. 10. — Autoritatea competentă poate folosi metodologii naționale care sunt considerate a reflecta mai bine situația națională, asigurând ca acestea să fie compatibile cu prevederile documentelor relevante oficiale, să fie bine documentate și fundamentate științific.

Art. 11. — În cazul categoriilor importante, autoritatea competentă depune toate eforturile necesare utilizării unei metode recomandate, conform arborilor de decizie corespunzători definiți în cadrul documentelor relevante oficiale.

Art. 12. — Autoritatea competentă depune toate eforturile necesare dezvoltării și/sau selectării factorilor de emisie și colectării și selectării datelor de activitate, conform prevederilor documentelor relevante oficiale.

Art. 13. — Autoritatea competentă acordă prioritate folosirii factorilor de emisie și datelor de activitate naționale, atunci când acestea sunt disponibile, asigurând ca acestea să fie dezvoltate într-o manieră consecventă cu prevederile documentelor relevante oficiale, să fie mai exacte și raportate în mod transparent. Datele de activitate și factorii de emisie implicați actualizați, furnizați prin documentele relevante oficiale, vor fi utilizați, atunci când sunt disponibili, în cazul în care datele la nivel național lipsesc.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular
Grădinița „Forumului German” din municipiul Sibiu**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 6 din 26 iunie 2014 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada 24 martie—13 iunie 2014,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Forumului German”, cu sediul în municipiul Sibiu, str. Nicolae Iorga nr. 19A, județul Sibiu, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „germană”, program „normal” și „prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Forumului German” din municipiul Sibiu, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2014—2015.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Forumului German” din municipiul Sibiu dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Forumului German” din municipiul Sibiu revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat

conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Forumului German” din municipiul Sibiu.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Forumului German” din municipiul Sibiu este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației Naționale și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Sibiu, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Asociația „Forumului Democrat German” din municipiul Sibiu, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Forumului German” din municipiul Sibiu, Ministerul Educației Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Sibiu vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 2 septembrie 2014.
Nr. 4.505.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular
Grădinița cu Program Prelungit „Carmens” din municipiul Galați**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 6 din 26 iunie 2014 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada 24 martie—13 iunie 2014,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Carmens”, cu sediul în municipiul Galați, strada Cardaș — Agricola nr. 1—3, județul Galați, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Carmens” din municipiul Galați, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2014—2015.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Carmens” din municipiul Galați dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Carmens” din municipiul Galați revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Prelungit „Carmens” din municipiul Galați.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Carmens” din municipiul Galați este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației Naționale și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Galați, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Fundația „Amalthea” din municipiul Galați, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Prelungit „Carmens” din municipiul Galați, Ministerul Educației Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Galați vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 2 septembrie 2014.
Nr. 4.512.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular
Grădinița „Kids Club” din municipiul București**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 6 din 26 iunie 2014 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada 24 martie—13 iunie 2014,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Kids Club”, cu sediul în municipiul București, str. Vulcan Județu nr. 13, sectorul 3, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal” și „prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Kids Club” din municipiul București, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2014—2015.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Kids Club” din municipiul București dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Kids Club” din municipiul București revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat

conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Kids Club” din municipiul București.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Kids Club” din municipiul București este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației Naționale și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Municipiului București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Societatea Comercială „Happy Kids Club” — S.R.L. din municipiul București, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Kids Club” din municipiul București, Ministerul Educației Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 2 septembrie 2014.
Nr. 4.514.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației | Număr de apariții anuale | Valoare (TVA 9% inclus) — lei | | |
|----------|---|--------------------------|-------------------------------|--------|--------|
| | | | 12 luni | 3 luni | 1 lună |
| 1. | Monitorul Oficial, Partea I | 900 | 1.310 | 360 | 131 |
| 2. | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 88 | 1.640 | | 150 |
| 3. | Monitorul Oficial, Partea a II-a | 200 | 2.460 | | 220 |
| 4. | Monitorul Oficial, Partea a III-a | 500 | 470 | | 50 |
| 5. | Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 6.500 | 1.880 | | 170 |
| 6. | Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 252 | 1.750 | | 160 |
| 7. | Monitorul Oficial, Partea a VII-a | 48 | 600 | | 55 |
| 8. | Colecția Legislația României | 4 | 500 | 130 | |
| 9. | Colecția Hotărâri ale Guvernului României | 12 | 800 | | 75 |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

| Produs | Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 60 | 150 | 380 | 910 | 2.000 | 550 | 1.380 | 3.450 | 8.280 | 18.220 |
| ExpertMO | 100 | 250 | 630 | 1.510 | 3.320 | 1.000 | 2.500 | 6.250 | 15.000 | 33.000 |

| Produs | Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 70 | 180 | 450 | 1.080 | 2.380 | 650 | 1.630 | 4.080 | 9.790 | 21.540 |
| ExpertMO | 120 | 300 | 750 | 1.800 | 3.960 | 1.200 | 3.000 | 7.500 | 18.000 | 39.600 |

| | |
|--|-----------|
| Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia | 70 lei/an |
|--|-----------|

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

